



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Projekt pt.: „Minimalizacja zjawiska drop-out na Uniwersytecie Radomskim im. Kazimierza Pułaskiego”, nr projektu: FERS.01.05-IP.08-0097/25 w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Sprawozdanie z badania

SATYSFAKCJA ZE STUDIÓW

Dr Maria Gagacka

Dr Małgorzata Wojtyniak

Współpraca:

mgr Anna Pustuł

Radom 3 kwiecień 2026

*Małgorzata Wojtyniak
Maria Gagacka*



Wstęp

Zjawisko rezygnacji ze studiów (ang. *dropout*) stanowi jedno z kluczowych wyzwań współczesnego szkolnictwa wyższego. Odejścia studentów przed ukończeniem kształcenia mają konsekwencje zarówno dla samych studentów (utrata czasu, zasobów finansowych, obniżenie motywacji), jak i dla uczelni oraz całego systemu edukacji (niższa efektywność kształcenia, straty finansowe, pogorszenie wskaźników jakości). W odpowiedzi na ten problem wiele instytucji wdraża systemy monitorowania oraz analizowania czynników sprzyjających rezygnacji ze studiów, czego przykładem są działania związane z analizą danych i prowadzeniem badań ankietowych dotyczących satysfakcji studentów.

Jednym z najważniejszych czynników wpływających na decyzję o kontynuowaniu lub przerwaniu studiów jest poziom satysfakcji studentów. Satysfakcja ta ma charakter wielowymiarowy i obejmuje m.in. jakość dydaktyki, organizację studiów, funkcjonowanie administracji, dostęp do infrastruktury, życie akademickie oraz ogólne poczucie rozwoju i spełnienia. Satysfakcja studentów pełni istotną rolę ochronną w kontekście zjawiska dropout'u. Wysoki poziom zadowolenia ze studiów sprzyja budowaniu zaangażowania akademickiego, identyfikacji z uczelnią oraz motywacji do ukończenia kształcenia. Z kolei niska satysfakcja – wynikająca np. z problemów organizacyjnych, niedostatecznego wsparcia czy rozbieżności między oczekiwaniami a rzeczywistością – może prowadzić do frustracji, spadku motywacji i w konsekwencji decyzji o rezygnacji.

Celem niniejszego sprawozdania jest analiza poziomu satysfakcji studentów oraz identyfikacja jej związku ze zjawiskiem dropout'u. Szczególna uwaga zostanie poświęcona wskazaniu obszarów wymagających poprawy, które mogą stanowić potencjalne czynniki ryzyka rezygnacji ze studiów, a także określeniu działań wspierających utrzymanie studentów w systemie szkolnictwa wyższego.

Charakterystyka próby badawczej

Badanie zostało przeprowadzone w okresie od stycznia do 15 marca 2026 roku za pośrednictwem systemu Wirtualnej Uczelni. Udział w badaniu był dobrowolny – studenci byli informowani oraz zachęceni do jego wypełnienia za pomocą dostępnych kanałów komunikacji. Jednocześnie zapewniono pełną anonimowość respondentów. Żaden z wykładowców nie miał dostępu do indywidualnych danych ani wyników ankiet.



Łącznie w badaniu wzięło udział **763 studentów** .

Struktura próby według płci

Płeć	Liczba	Procent
Kobiety	439	57,5%
Mężczyźni	261	34,2%
Wolę nie podawać	59	7,7%
Brak danych	4	0,5%
Razem	763	100%

Tryb studiów

Tryb studiów	Liczba	Procent
Stacjonarne	541	71,0%
Niestacjonarne	222	29,0%
Razem	763*	100%

*Niewielka różnica wynika z braków danych w pojedynczych odpowiedziach .

Struktura próby według kierunku studiów (wybrane kierunki)

Poniżej przedstawiono najliczniej reprezentowane kierunki:

Kierunek studiów	Liczba	Procent
Psychologia	95	12,5%
Fizjoterapia	79	10,4%



Kierunek studiów	Liczba	Procent
Administracja	66	8,7%
Elektrotechnika	60	7,9%
Filologia angielska	48	6,3%
Pielęgniarstwo	47	6,2%
Lekarski	43	5,6%
Zarządzanie	42	5,5%
Budownictwo	22	2,9%
Kosmetologia	22	2,9%

Pozostałe kierunki stanowiły mniejsze udziały (poniżej 3% każdy), co wskazuje na dużą różnorodność próby i reprezentację wielu obszarów kształcenia .

Podsumowując należy stwierdzić, że badana próba charakteryzuje się:

- przewagą kobiet (ponad 57%),
- dominacją studentów studiów stacjonarnych (71%),
- dużym zróżnicowaniem kierunków studiów, przy czym największą grupę stanowili studenci kierunków społecznych i medycznych.

Zgromadzona próba badawcza jest liczna i zróżnicowana, co pozwala uznać ją za adekwatną do analizy poziomu satysfakcji studentów oraz identyfikacji czynników związanych ze zjawiskiem dropout'u. Struktura próby odzwierciedla przekrój populacji studentów pod względem płci, trybu studiów oraz kierunków kształcenia, co zwiększa wiarygodność uzyskanych wyników.

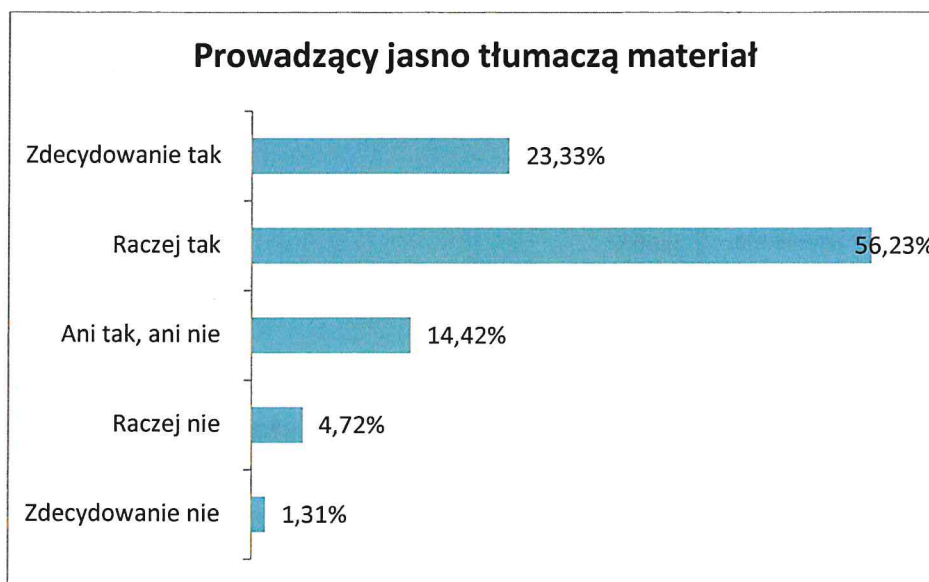


I. Kształcenie i jakość dydaktyki – analiza wyników

Analiza pierwszego modułu badania koncentruje się na ocenie jakości kształcenia w kilku logicznych obszarach tematycznych. Dla większej przejrzystości wyniki zostały pogrupowane w zestawy pytań odnoszących się do podobnych aspektów dydaktyki.

1.1. Zrozumiałość przekazu i sposób prowadzenia zajęć

Wyk. 1



Wyk.2



W obu pytaniach dominują odpowiedzi pozytywne. Łącznie aż **79,56% studentów** uważa, że prowadzący jasno tłumaczą materiał, a **70,66%** wskazuje, że sposób prowadzenia zajęć sprzyja jego zrozumieniu. Wyniki te świadczą o wysokim poziomie kompetencji dydaktycznych kadry, choć zauważalny jest nieco niższy poziom ocen w zakresie metod prowadzenia zajęć niż samej klarowności przekazu.

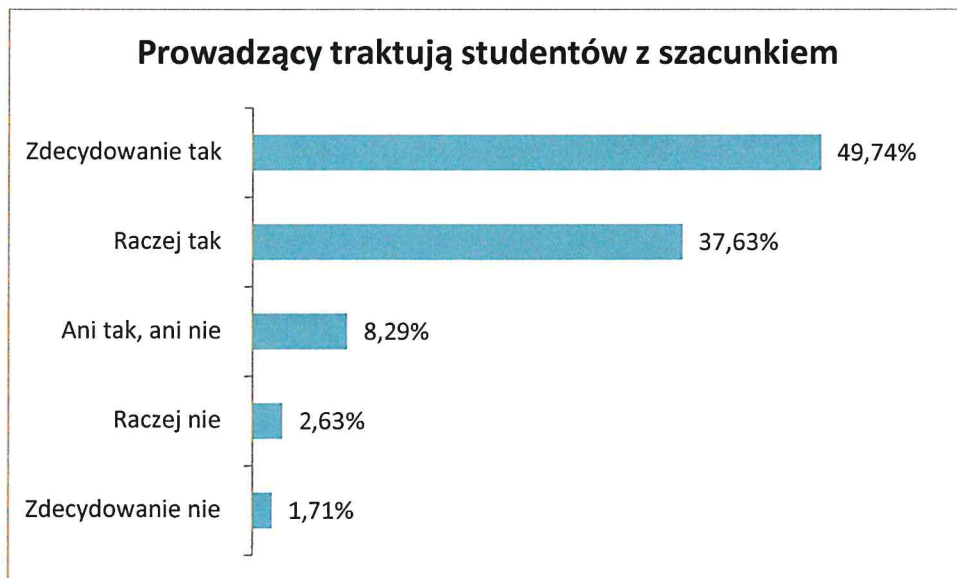


1.2. Przygotowanie prowadzących i relacje ze studentami

Wyk.3



Wyk.4



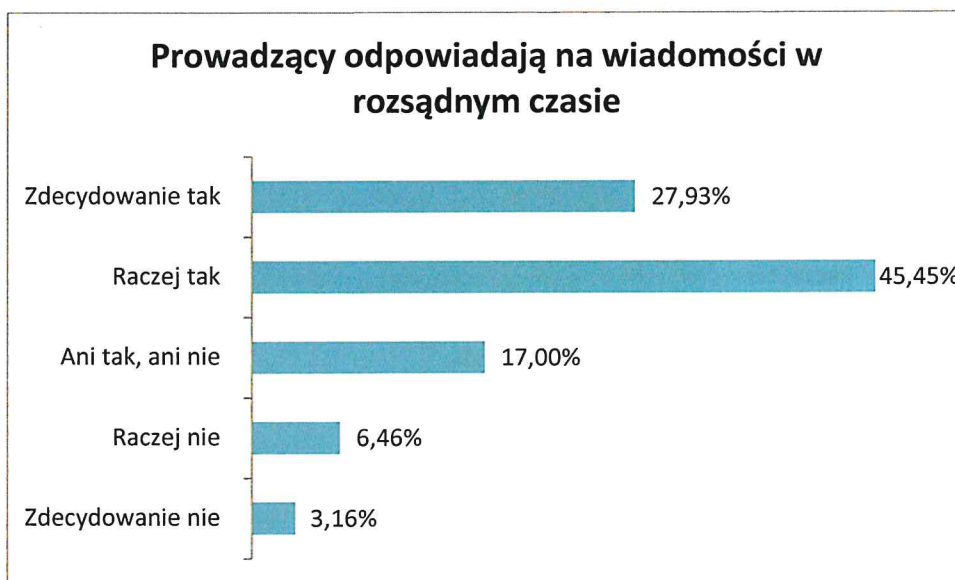
Oceny w tym obszarze są bardzo wysokie. Aż **88,82%** respondentów pozytywnie ocenia przygotowanie prowadzących, a **87,37%** wskazuje na ich szacunek wobec studentów. Szczególnie wyróżnia się wysoki odsetek odpowiedzi „zdecydowanie tak” w kontekście relacji interpersonalnych, co wskazuje na silny, pozytywny klimat akademicki.

1.3. Dostępność i komunikacja

Wyk.5



Wyk.6



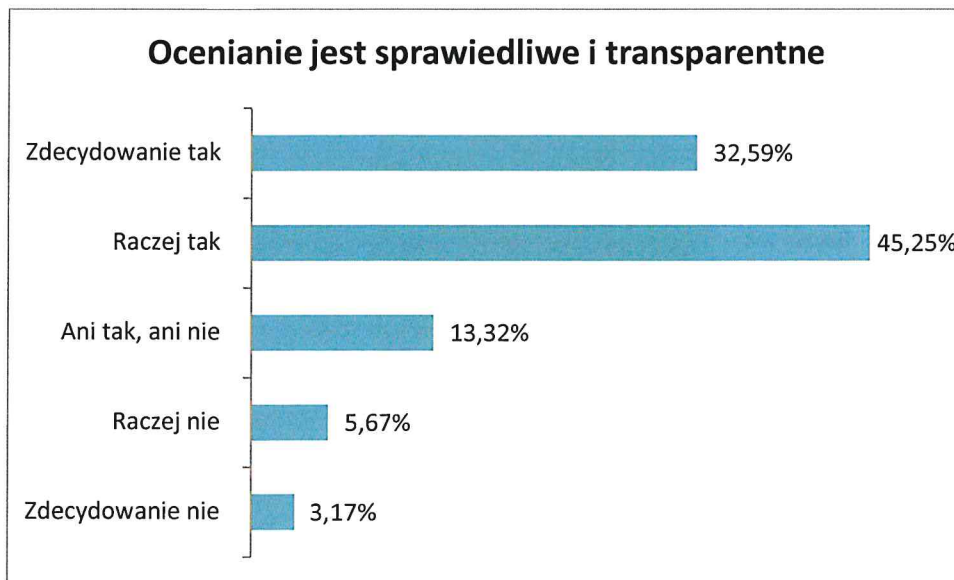
Dostępność prowadzących oceniana jest bardzo dobrze – **85,99%** odpowiedzi pozytywnych. Nieco niżej oceniono szybkość odpowiadania na wiadomości (**73,38%** ocen pozytywnych) , co może wskazywać na obszar wymagający usprawnień, szczególnie w kontekście komunikacji elektronicznej.

1.4. System oceniania i program studiów

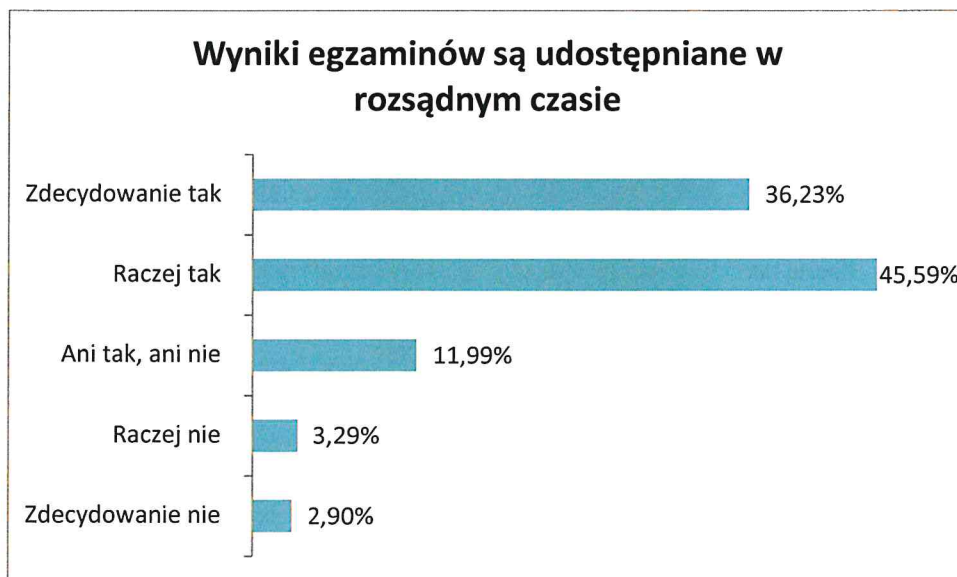
Wyk.7



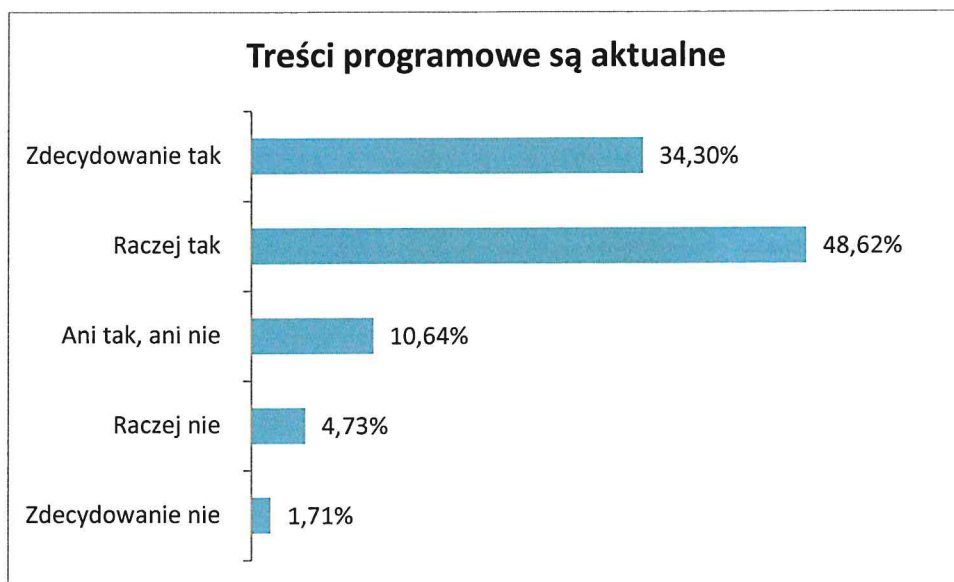
Projekt pt.: „Minimalizacja zjawiska drop-out na Uniwersytecie Radomskim im. Kazimierza Pułaskiego”, nr projektu: FERS.01.05-IP.08-0097/25 w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus



Wyk.8



Wyk.9

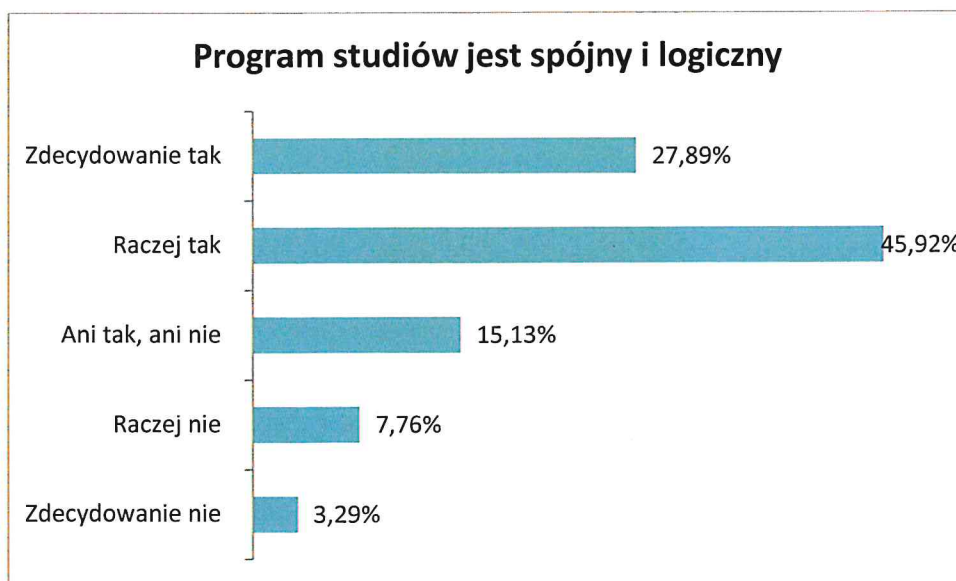


Wszystkie trzy aspekty oceniane są pozytywnie. Sprawiedliwość oceniania uzyskała **77,84% ocen pozytywnych**, terminowość wyników egzaminów **81,82%**, a aktualność treści programowych aż **82,92%**. Wyniki te wskazują na dobrze funkcjonujące mechanizmy dydaktyczne i organizacyjne w obszarze kształcenia.

1.5. Spójność programu i przygotowanie do rynku pracy

W tym aspekcie uwzględniono pięć pytań.

Wyk.10



Wyk.11

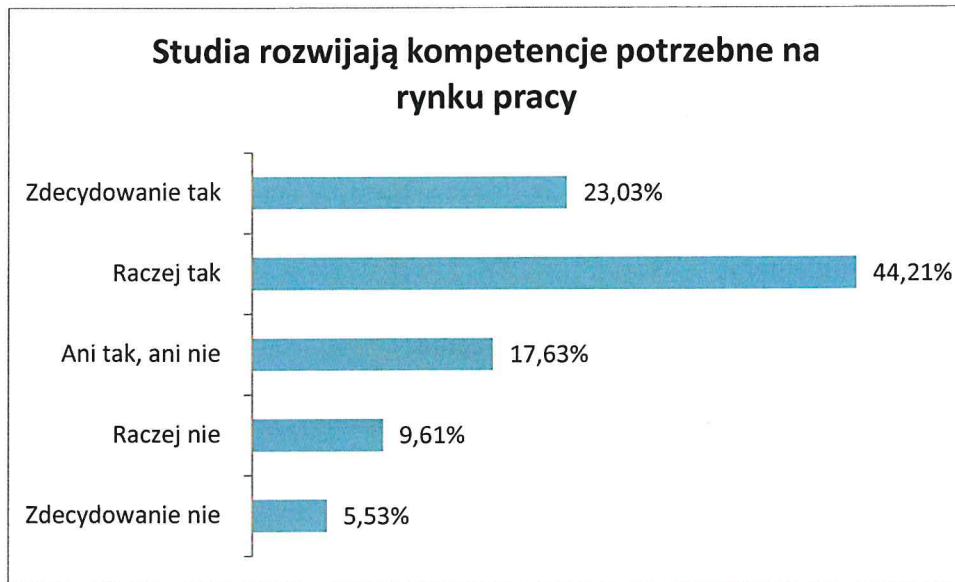
Projekt pt.: „Minimalizacja zjawiska drop-out na Uniwersytecie Radomskim im. Kazimierza Pułaskiego”, nr projektu: FERS.01.05-IP.08-0097/25 w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus



Wyk.12



Wyk.13



Wyk.14



W tej grupie pytań widoczny jest nieco niższy poziom ocen niż w poprzednich obszarach. Choć większość odpowiedzi nadal jest pozytywna (np. **73,81% dla spójności programu**), to w przypadku:

- przygotowania do praktyk (**61,53% pozytywnych**),
- dopasowania do rynku pracy (**57,86%**),
- zgodności z wymaganiami pracodawców (**58,33%**),

widać większy udział odpowiedzi neutralnych oraz negatywnych .



Wnioski z modułu

Analiza jakości kształcenia wskazuje na **wysoki ogólny poziom satysfakcji studentów z dydaktyki**, szczególnie w zakresie:

- kompetencji i przygotowania prowadzących,
- relacji ze studentami,
- dostępności kadry,
- aktualności i organizacji procesu kształcenia.

Jednocześnie zidentyfikowano obszary wymagające poprawy, które mogą mieć znaczenie w kontekście zjawiska dropout'u:

- dopasowanie studiów do wymagań rynku pracy,
- praktyczny wymiar kształcenia,
- skuteczność przygotowania do praktyk zawodowych.

To właśnie te elementy – związane z użytecznością studiów i ich przełożeniem na przyszłość zawodową – mogą w największym stopniu wpływać na decyzje studentów o kontynuowaniu lub rezygnacji z nauki.

II. Organizacja studiów i komunikacja – analiza wyników

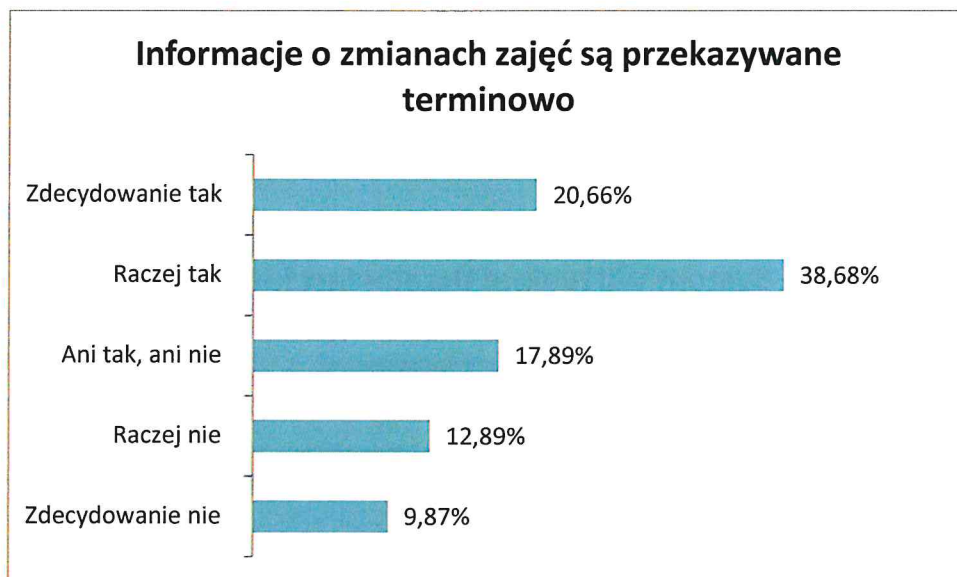
Drugi moduł badania dotyczy organizacyjnych aspektów studiowania oraz jakości komunikacji między uczelnią a studentami. Analiza została podzielona na dwie części: (1) plan zajęć i przepływ informacji oraz (2) komunikacja instytucjonalna i narzędzia cyfrowe.

2.1. Plan zajęć i informowanie o zmianach

Wyk.16



Wyk.17



W przypadku planu zajęć wyniki są wyraźnie mniej korzystne niż w poprzednim module. Łącznie jedynie **43,76% studentów ocenia plan jako logiczny**, podczas gdy aż **35,61%** wyraża opinie negatywne. Dodatkowo wysoki odsetek odpowiedzi neutralnych (20,63%) może wskazywać na brak jednoznacznej satysfakcji w tym obszarze.

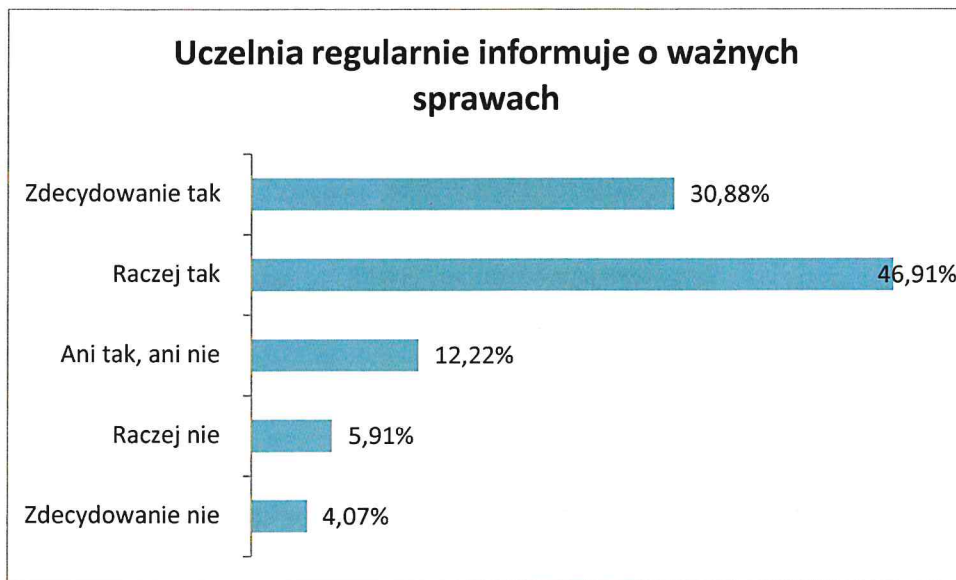
Nieco lepiej oceniono terminowość informowania o zmianach w zajęciach – **59,34% ocen pozytywnych**, jednak nadal **22,76% respondentów** ocenia ten aspekt negatywnie. Oznacza to, że przepływ bieżących informacji nie zawsze jest wystarczająco sprawny.

Wniosek: organizacja planu zajęć stanowi jeden z najsłabszych elementów funkcjonowania uczelni i może istotnie wpływać na poziom satysfakcji studentów, a w konsekwencji także na ryzyko dropout'u.

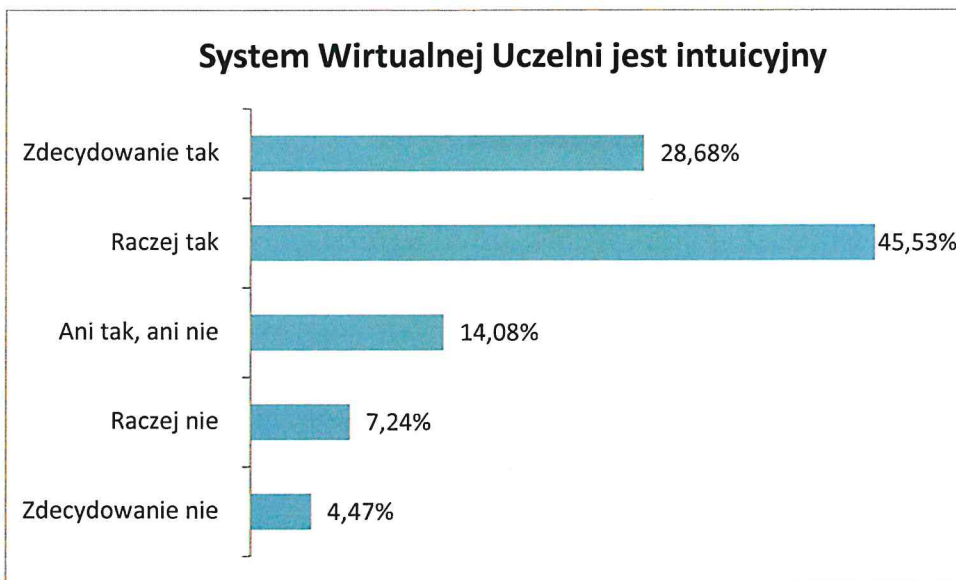


2.2. Komunikacja uczelni i dostęp do informacji

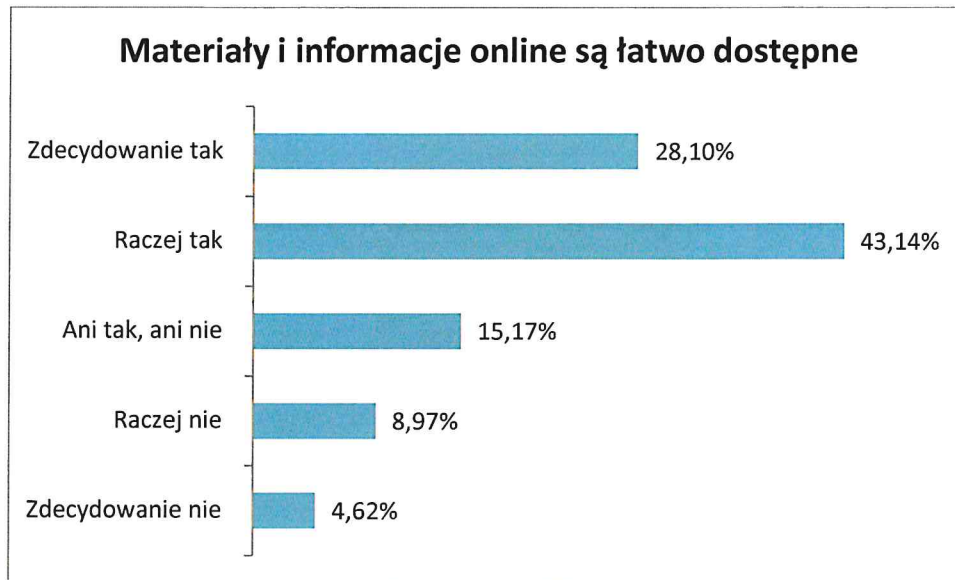
Wyk.18



Wyk.19



Wyk.20



W tej części wyniki są zdecydowanie bardziej pozytywne:

- **77,79% studentów** uważa, że uczelnia regularnie informuje o ważnych sprawach,
- **74,21%** pozytywnie ocenia intuicyjność systemu Wirtualnej Uczelni,
- **71,24%** wskazuje na łatwy dostęp do materiałów online .

Negatywne oceny w tych obszarach są stosunkowo niskie (ok. 10–13%), co świadczy o dobrze funkcjonującej komunikacji instytucjonalnej oraz zapleczu cyfrowym.

Wniosek: uczelnia skutecznie wykorzystuje narzędzia informacyjne i cyfrowe, co sprzyja orientacji studentów w sprawach organizacyjnych i zwiększa ich komfort funkcjonowania w środowisku akademickim.

Wnioski ogólne z modułu

Analiza modułu „Organizacja studiów i komunikacja” ujawnia wyraźne zróżnicowanie ocen:

Mocne strony:

- sprawna komunikacja ogólna uczelni,
- dobrze oceniany system Wirtualnej Uczelni,
- łatwy dostęp do materiałów dydaktycznych.

Słabe strony:

- niska ocena logiki układania planu zajęć,
- umiarkowane problemy z terminowością informacji o zmianach.

Z perspektywy zjawiska dropout'u szczególne znaczenie mają problemy organizacyjne. Chaos w planie zajęć czy nieprzewidywalność zmian mogą prowadzić do frustracji, obniżenia satysfakcji oraz trudności w godzeniu studiów z innymi obowiązkami. W konsekwencji może

to zwiększać ryzyko rezygnacji ze studiów, zwłaszcza wśród studentów pracujących lub studiujących w trybie niestacjonarnym.

III. Administracja i wsparcie – analiza wyników

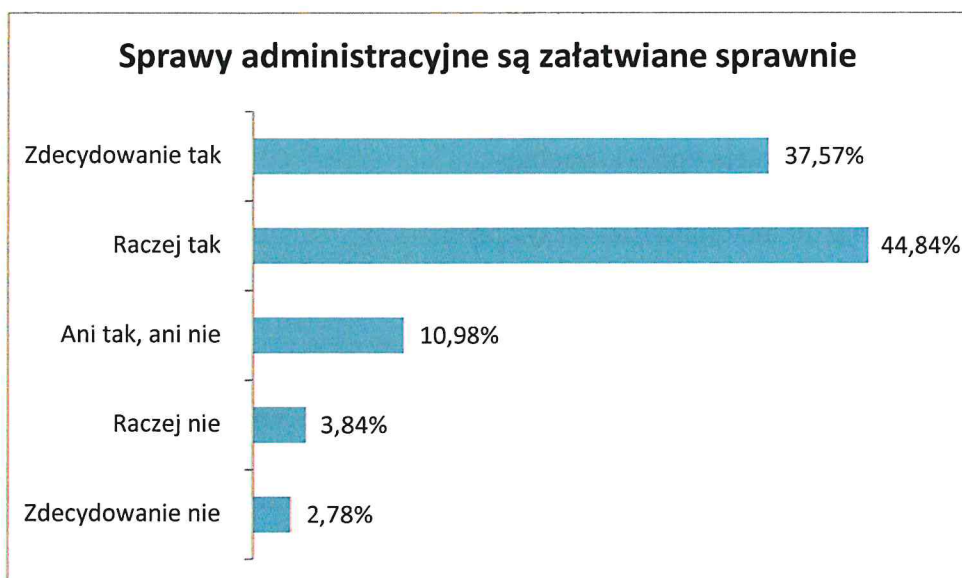
Trzeci moduł badania koncentruje się na ocenie funkcjonowania administracji uczelni oraz dostępności wsparcia dla studentów. Analizie poddano trzy kluczowe aspekty: jakość obsługi administracyjnej, sprawność załatwiania spraw oraz dostępność wsparcia psychologicznego.

3.1. Jakość pracy administracji i sprawność obsługi

Wyk.21



Wyk.22





Oceny pracy administracji są bardzo wysokie. Aż:

- **84,94% studentów** pozytywnie ocenia życzliwość i profesjonalizm pracowników,
- **82,41%** wskazuje na sprawne załatwianie spraw administracyjnych .

Odsetek ocen negatywnych jest niski (ok. 6–7%), co świadczy o dobrze funkcjonującym zapleczu administracyjnym uczelni.

Wniosek: administracja stanowi jeden z mocniejszych elementów funkcjonowania uczelni i istotnie wspiera pozytywne doświadczenia studentów.

3.2. Dostępność wsparcia psychologicznego

Wyk.23



Oceny dostępności wsparcia psychologicznego są umiarkowanie pozytywne:

- **61,34% odpowiedzi pozytywnych,**
- stosunkowo niski poziom ocen negatywnych (**8,67%**),
- jednak bardzo wysoki udział odpowiedzi neutralnych (**30%**) .

Tak duży odsetek odpowiedzi „ani tak, ani nie” może wskazywać, że znaczna część studentów:

- nie korzystała z tego typu wsparcia,
- nie ma wiedzy na temat jego dostępności,
- lub nie postrzega go jako łatwo dostępnego.



Wnioski z modułu

Moduł „Administracja i wsparcie” wypadła zdecydowanie pozytywnie, szczególnie w obszarze:

- jakości obsługi administracyjnej,
- sprawności realizacji spraw studenckich.

Jednocześnie wsparcie psychologiczne stanowi obszar wymagający dalszego rozwoju – nie tyle pod względem samej oceny jakości, co przede wszystkim **widoczności, dostępności i świadomości studentów**.

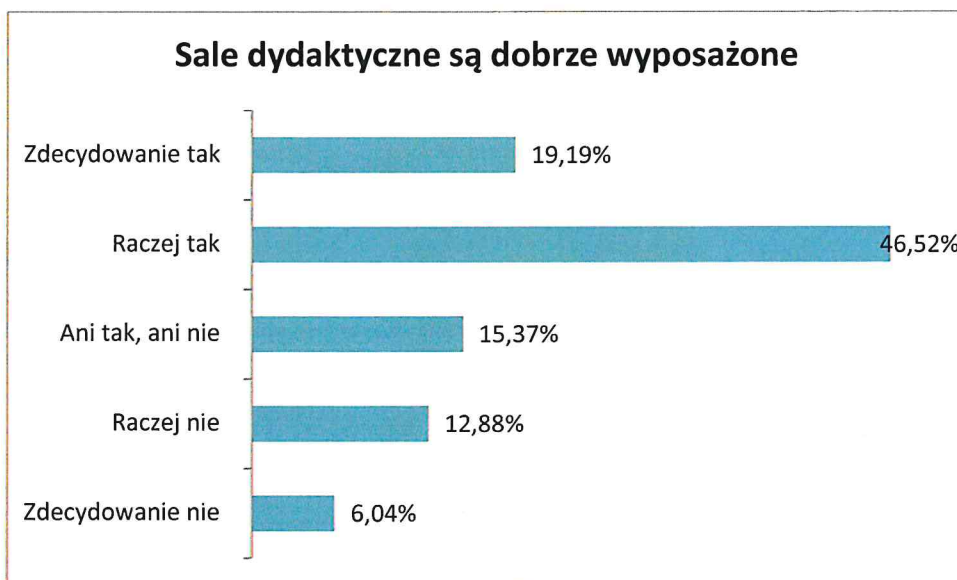
Z perspektywy zjawiska dropout’u ma to istotne znaczenie. Sprawna administracja może ograniczać frustrację i bariery formalne, natomiast odpowiednio rozwinięte i promowane wsparcie psychologiczne może przeciwdziałać rezygnacji ze studiów wynikającej z problemów osobistych, stresu czy przeciążenia.

IV. Infrastruktura i zasoby uczelni – analiza wyników

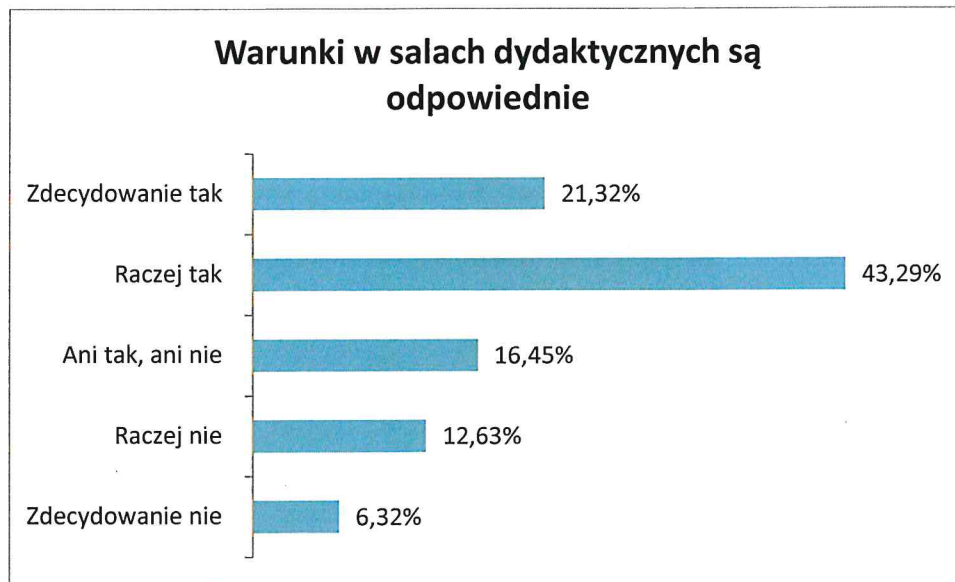
Czwarty moduł badania dotyczy oceny warunków materialnych studiowania, obejmujących wyposażenie sal dydaktycznych, ogólne warunki infrastrukturalne oraz dostęp do narzędzi cyfrowych. Analiza pozwala określić, w jakim stopniu środowisko fizyczne i technologiczne sprzyja procesowi kształcenia.

4.1. Sale dydaktyczne – wyposażenie i warunki

Wyk.24



Wyk.25



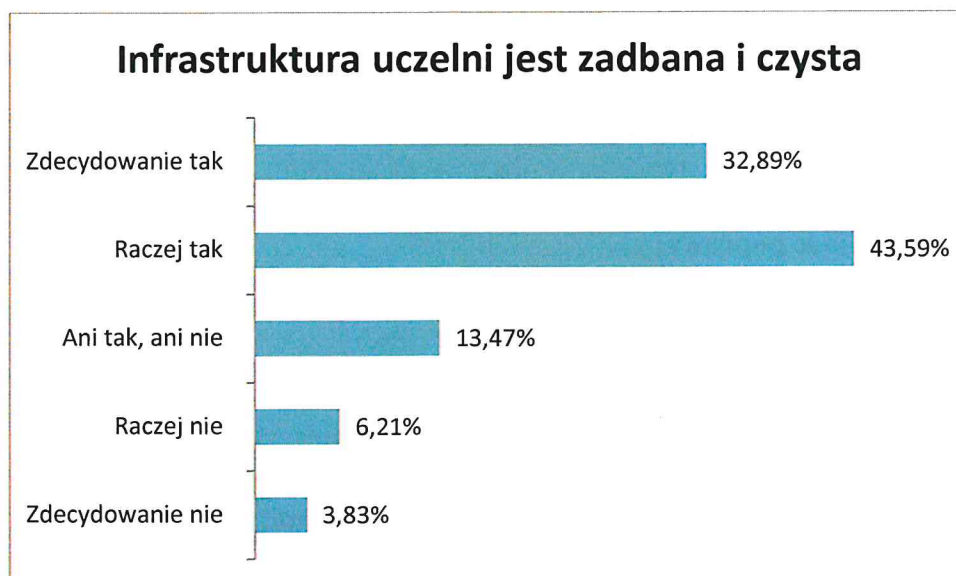
Oceny dotyczące sal dydaktycznych są umiarkowanie pozytywne:

- **65,71% studentów** pozytywnie ocenia wyposażenie sal,
- **64,61%** dobrze ocenia warunki w salach .

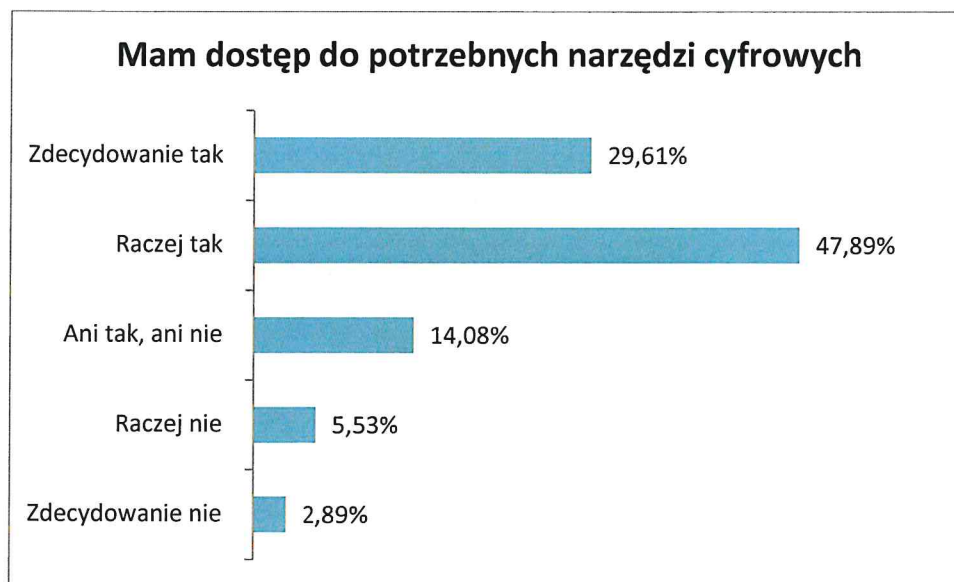
Jednocześnie zauważalny jest stosunkowo wysoki poziom ocen negatywnych (ok. **18–19%**) oraz odpowiedzi neutralnych. Może to wskazywać na nierówności w standardzie sal dydaktycznych lub zróżnicowane doświadczenia studentów w zależności od wydziału czy kierunku.

4.2. Ogólna infrastruktura i zasoby cyfrowe

Wyk.26



Wyk.27



Oceny w tym obszarze są wyraźnie lepsze:

- **76,48% studentów** pozytywnie ocenia stan infrastruktury uczelni,
- aż **77,50%** deklaruje dostęp do potrzebnych narzędzi cyfrowych .

Niski poziom ocen negatywnych (poniżej 10%) wskazuje na dobrze rozwinięte zaplecze techniczne i organizacyjne uczelni, szczególnie w kontekście cyfryzacji.

Wnioski z modułu

Moduł „Infrastruktura i zasoby uczelni” wskazuje na generalnie pozytywną ocenę warunków studiowania, przy jednoczesnym zróżnicowaniu ocen poszczególnych elementów.

Mocne strony:

- wysoka ocena ogólnej infrastruktury uczelni,
- bardzo dobry dostęp do narzędzi cyfrowych,
- niski poziom ocen negatywnych w obszarze technologii.

Obszary wymagające poprawy:

- wyposażenie i standard sal dydaktycznych,
- komfort warunków prowadzenia zajęć.

Z perspektywy zjawiska dropout’u infrastruktura pełni istotną, choć pośrednią rolę. Dobre warunki studiowania sprzyjają koncentracji, zaangażowaniu i ogólnej satysfakcji studentów. Z kolei niedostatki w tym zakresie – szczególnie jeśli są powtarzalne – mogą wpływać na obniżenie jakości doświadczenia edukacyjnego i w dłuższej perspektywie zwiększać ryzyko rezygnacji ze studiów.



V. Biblioteka – analiza wyników

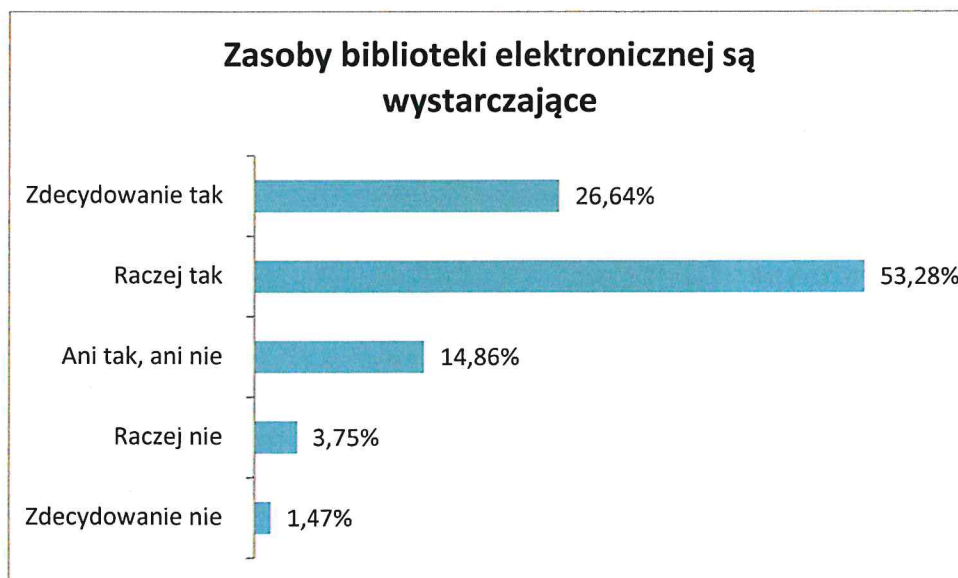
Moduł dotyczący biblioteki obejmuje ocenę zarówno zasobów, jak i funkcjonowania tej jednostki, w tym dostępności, jakości obsługi oraz warunków do nauki własnej. Wyniki wskazują na bardzo wysoką satysfakcję studentów w tym obszarze.

5.1. Zasoby biblioteczne i ich dostępność

Wyk.28



Wyk.29



Wyk.30



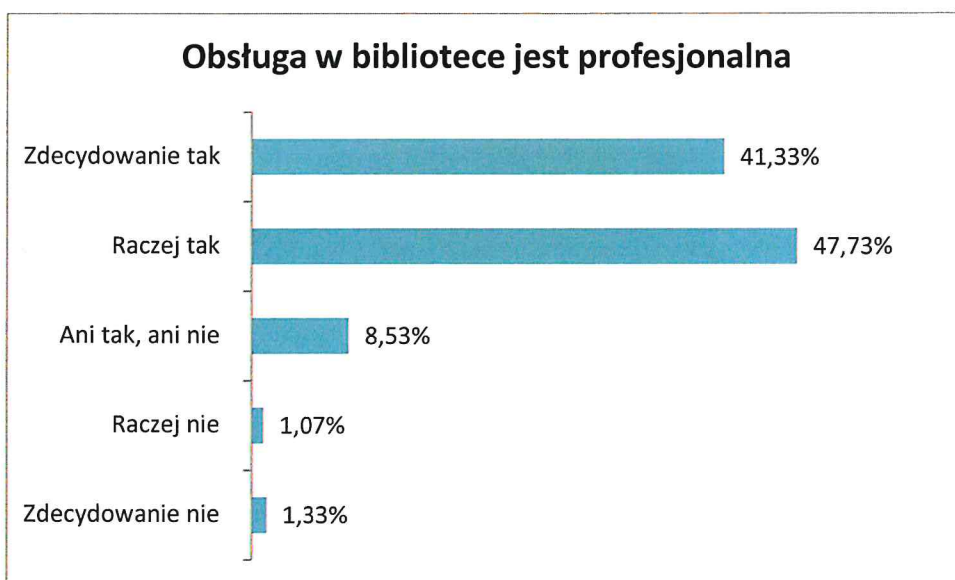
Oceny w tym obszarze są bardzo wysokie:

- **83,60% studentów** pozytywnie ocenia zaopatrzenie biblioteki,
- **79,92%** dobrze ocenia zasoby elektroniczne,
- aż **84,31%** jest zadowolonych z godzin otwarcia .

Niski poziom ocen negatywnych (ok. 4–5%) wskazuje na bardzo dobre funkcjonowanie biblioteki jako zaplecza dydaktycznego.

5.2. Obsługa i warunki do nauki

Wyk.31



Wyk.32



Równie wysokie oceny dotyczą jakości obsługi oraz dostępności przestrzeni do nauki:

- **89,06% studentów** pozytywnie ocenia profesjonalizm obsługi,
- aż **91,04%** wskazuje na dostępność miejsc do nauki własnej .

Warto podkreślić bardzo wysoki udział odpowiedzi „zdecydowanie tak”, co świadczy o silnie pozytywnych doświadczeniach studentów.

Wnioski z modułu

Biblioteka jest jednym z **najlepiej ocenianych obszarów funkcjonowania uczelni**.

Mocne strony:

- bardzo dobre zaopatrzenie w materiały (tradycyjne i cyfrowe),
- dogodna dostępność (godziny otwarcia),
- wysoki poziom obsługi,
- bardzo dobre warunki do nauki własnej.

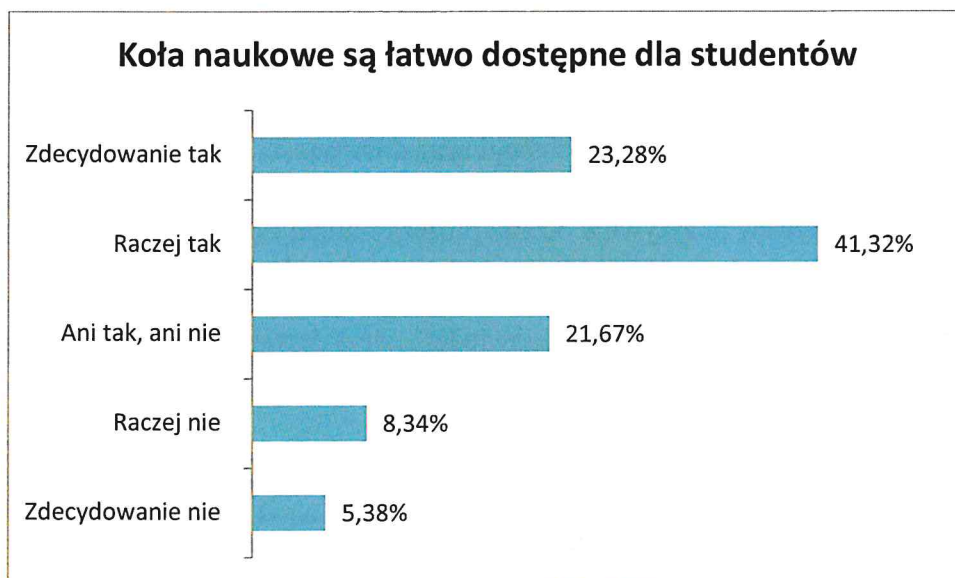
Z perspektywy zjawiska dropout’u biblioteka pełni ważną funkcję wspierającą proces studiowania. Zapewniając komfortowe warunki nauki oraz dostęp do zasobów, może wzmacniać zaangażowanie studentów i ich poczucie efektywności. Tak wysoki poziom satysfakcji w tym obszarze stanowi czynnik **ochronny**, ograniczający ryzyko rezygnacji ze studiów.

VI. Życie akademickie i aktywność studentów – analiza wyników

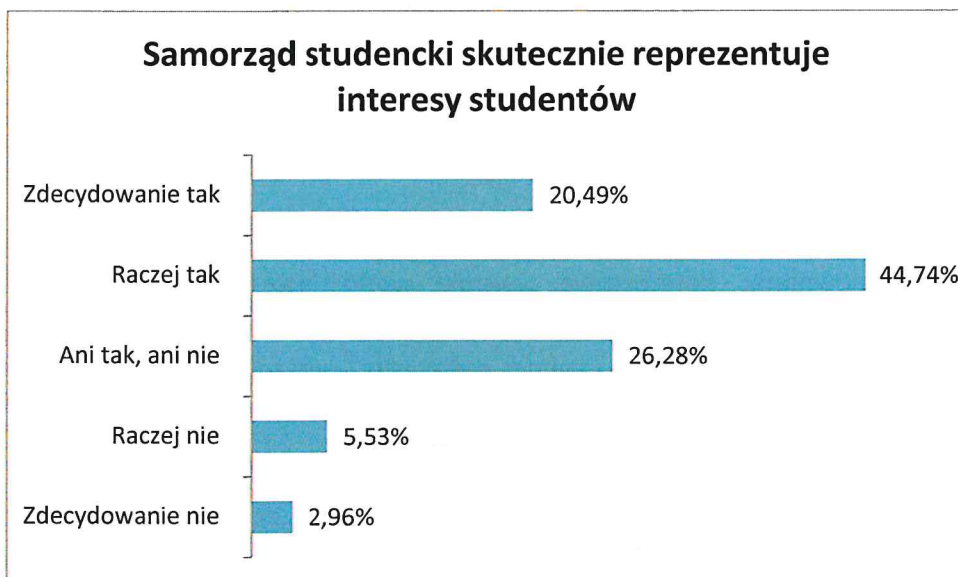
Szósty moduł badania odnosi się do szeroko rozumianego życia studenckiego – obejmuje aktywność organizacyjną, ofertę uczelni oraz atmosferę i poczucie bezpieczeństwa. Jest to obszar szczególnie istotny z punktu widzenia integracji studentów ze środowiskiem akademickim oraz budowania ich zaangażowania.

6.1. Aktywność studencka i oferta uczelni

Wyk.33



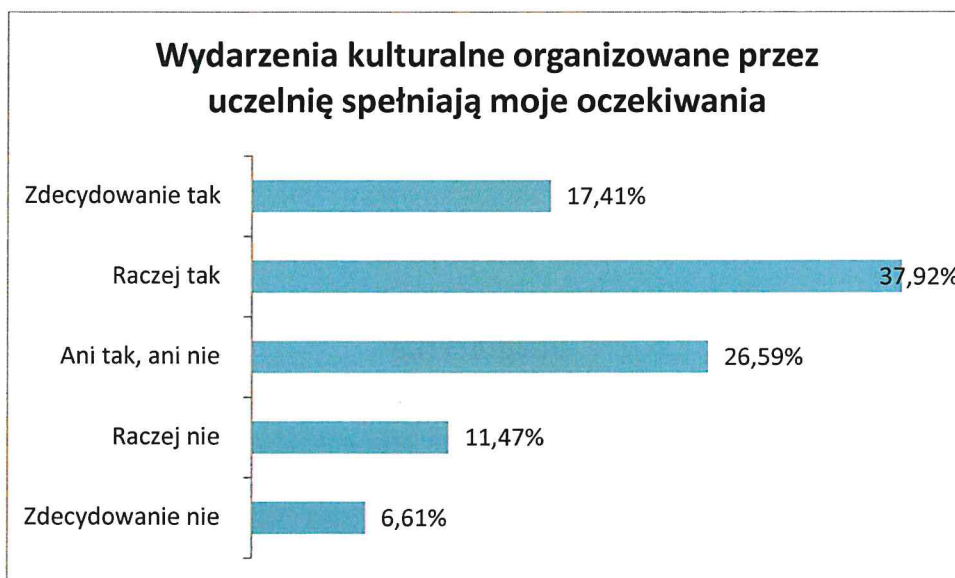
Wyk.34



Wyk.35



Wyk.36



Oceny w tym obszarze są umiarkowanie pozytywne:

- dostępność kół naukowych: **64,60% ocen pozytywnych**,
- działalność samorządu: **65,23%**,
- oferta sportowa: **62,48%**,
- wydarzenia kulturalne: **55,33%** .

Jednocześnie widoczny jest wysoki poziom odpowiedzi neutralnych (ok. 22–27%), co może sugerować:

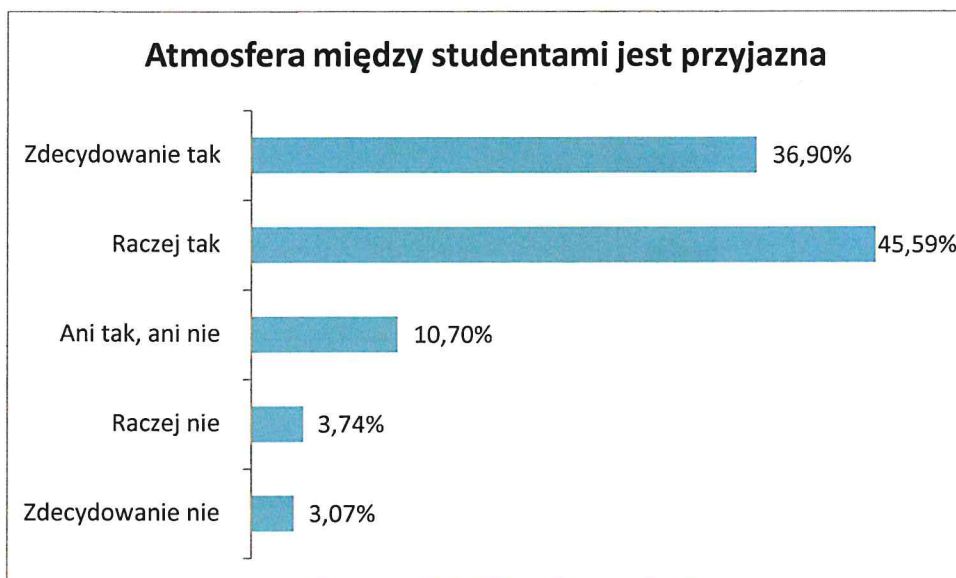
- ograniczone zaangażowanie części studentów w życie uczelni,
- brak wiedzy o dostępnych inicjatywach,

- lub niedopasowanie oferty do oczekiwań studentów.

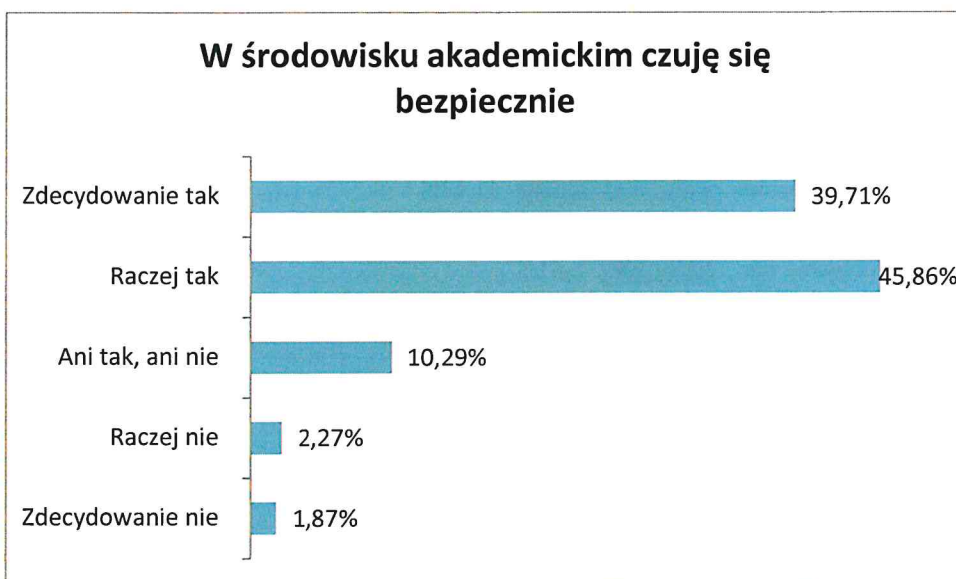
Najniżej oceniono wydarzenia kulturalne, które mają również najwyższy udział odpowiedzi negatywnych (ponad 18%).

6.2. Atmosfera i poczucie bezpieczeństwa

Wyk.37



Wyk.38



Ten obszar został oceniony bardzo wysoko:

- **82,49% studentów** pozytywnie ocenia atmosferę między studentami,
- aż **85,57%** deklaruje poczucie bezpieczeństwa w środowisku akademickim .



Niski poziom ocen negatywnych (ok. 4–7%) wskazuje na sprzyjające warunki społeczne funkcjonowania studentów.

Wnioski z modułu

Moduł „Życie akademickie i aktywność studentów” ukazuje wyraźne zróżnicowanie ocen:

Mocne strony:

- bardzo dobra atmosfera wśród studentów,
- wysokie poczucie bezpieczeństwa,
- pozytywna ocena funkcjonowania samorządu i dostępności kół naukowych.

Obszary wymagające poprawy:

- umiarkowana atrakcyjność wydarzeń kulturalnych,
- stosunkowo wysoki poziom bierności lub braku zaangażowania studentów,
- potrzeba lepszej promocji i dopasowania oferty aktywności.

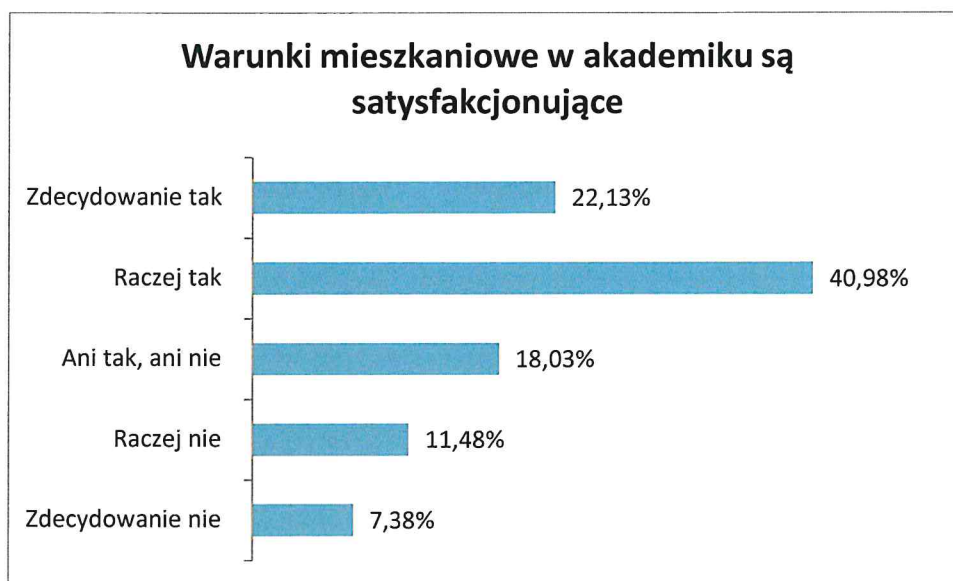
Z perspektywy zjawiska dropout’u szczególne znaczenie ma aspekt społeczny studiowania. Dobra atmosfera i poczucie bezpieczeństwa stanowią silny czynnik ochronny, sprzyjający integracji i utrzymaniu studentów na uczelni. Z kolei niski poziom zaangażowania w życie akademickie może ograniczać identyfikację z uczelnią i w dłuższej perspektywie zwiększać ryzyko rezygnacji ze studiów.

VII. Akademiki (dla osób mieszkających)– analiza wyników

Siódmy moduł badania dotyczy oceny warunków mieszkaniowych w akademikach i obejmuje cztery kluczowe aspekty: jakość warunków, adekwatność ceny, funkcjonowanie regulaminów oraz poczucie bezpieczeństwa. Należy podkreślić, że odpowiedzi pochodzą wyłącznie od studentów korzystających z zakwaterowania.

7.1. Warunki mieszkaniowe i ich koszt

Wyk.39



Wyk.40



Ocena warunków mieszkaniowych jest umiarkowanie pozytywna:

- **63,11% studentów** ocenia je dobrze,
- jednak aż **18,86%** wyraża opinie negatywne .

Znacznie gorzej oceniono relację ceny do jakości:

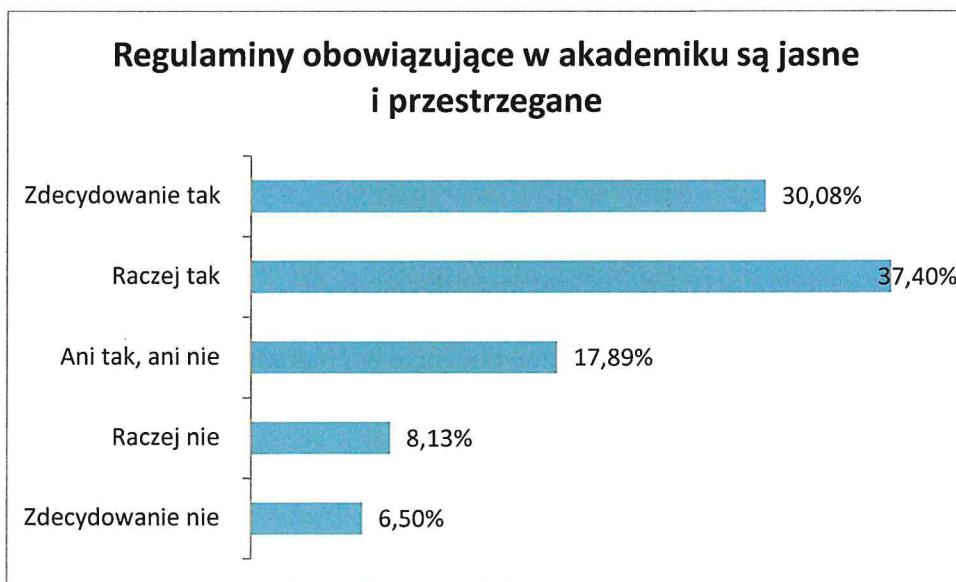
- tylko **51,64% ocen pozytywnych**,
- aż **24,59% ocen negatywnych**,
- wysoki poziom odpowiedzi neutralnych (**23,77%**)



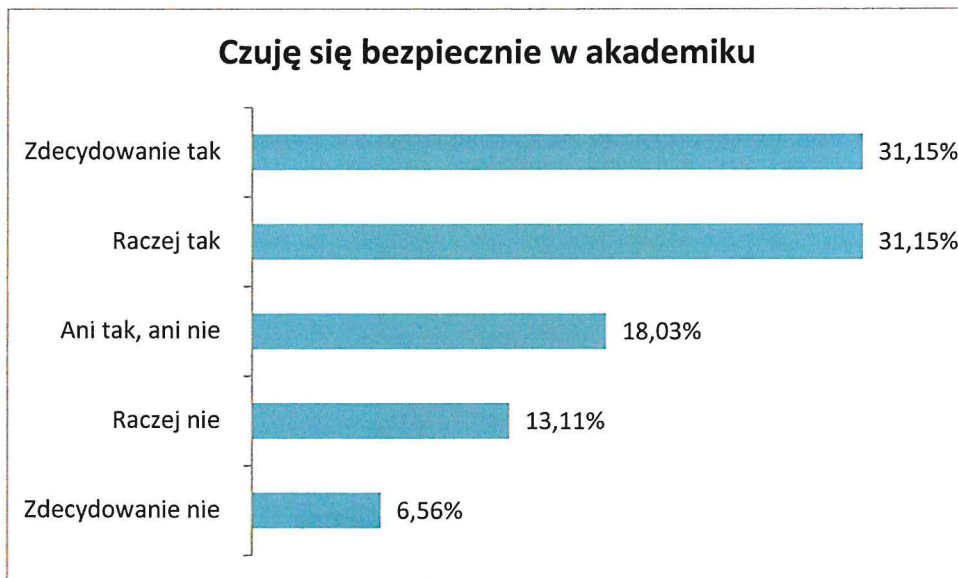
Wniosek: kwestia kosztów zakwaterowania stanowi jeden z bardziej problematycznych elementów funkcjonowania akademików.

7.2. Regulaminy i bezpieczeństwo

Wyk.41



Wyk.42



Regulaminy akademików są oceniane stosunkowo dobrze:

- **67,48% odpowiedzi pozytywnych** .

Poczucie bezpieczeństwa również jest raczej wysokie (**62,30% ocen pozytywnych**), jednak:

- poziom ocen negatywnych jest zauważalny (**ok. 19,67%**),



- oraz relatywnie wysoki jest udział odpowiedzi neutralnych .

Wniosek: mimo ogólnie pozytywnej oceny, bezpieczeństwo w akademikach nie jest oceniane tak jednoznacznie dobrze jak bezpieczeństwo w całym środowisku uczelni (por. moduł VI).

Wnioski z modułu

Moduł „Akademiki” wskazuje na umiarkowany poziom satysfakcji studentów, z wyraźnymi różnicami między poszczególnymi aspektami.

Mocne strony:

- stosunkowo dobra ocena warunków mieszkaniowych,
- pozytywna ocena regulaminów,
- ogólnie dobre, choć niejednoznaczne poczucie bezpieczeństwa.

Obszary wymagające poprawy:

- relacja ceny do jakości zakwaterowania,
- wzmocnienie poczucia bezpieczeństwa,
- ograniczenie negatywnych doświadczeń części studentów.

Z perspektywy zjawiska dropout’u warunki mieszkaniowe mogą mieć istotne znaczenie, szczególnie dla studentów spoza miejsca studiowania. Niezadowolenie z kosztów lub warunków życia może generować stres finansowy i obniżać ogólną satysfakcję ze studiowania, co w konsekwencji może zwiększać ryzyko rezygnacji ze studiów.

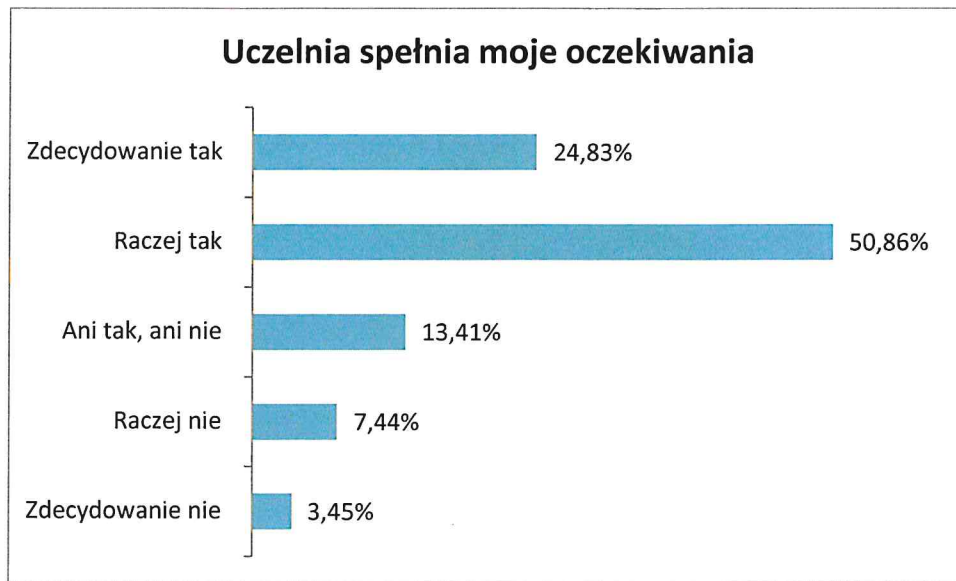
VIII. Satysfakcja ogólna – analiza wyników

Ostatni moduł badania stanowi syntetyczne podsumowanie doświadczeń studentów i obejmuje kluczowe wskaźniki satysfakcji, takie jak ocena uczelni, kierunku studiów, poczucie rozwoju oraz gotowość do rekomendacji. Jest to obszar szczególnie istotny w kontekście analizy zjawiska dropout’u, ponieważ bezpośrednio odzwierciedla poziom ogólnego zadowolenia ze studiowania.

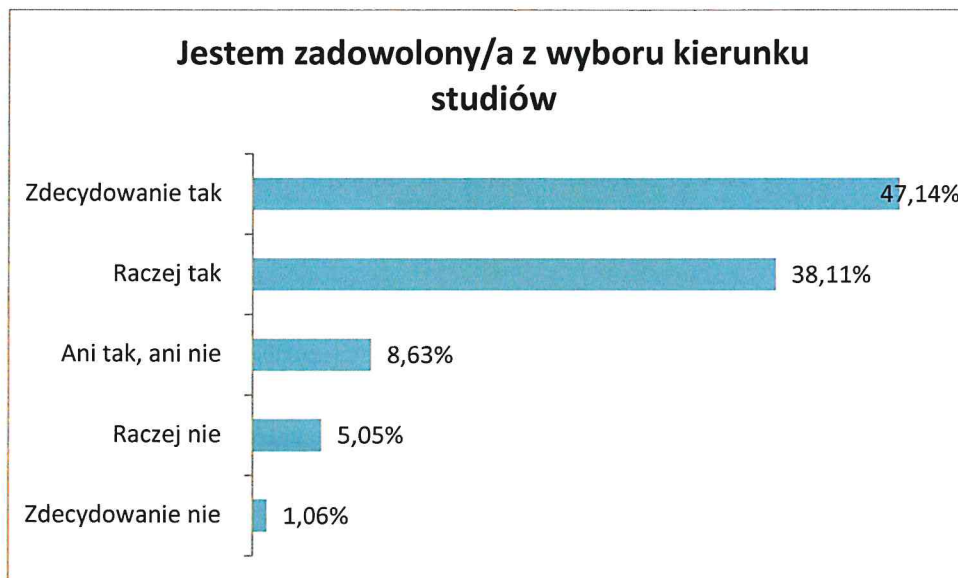
8.1. Ocena uczelni i decyzji edukacyjnych



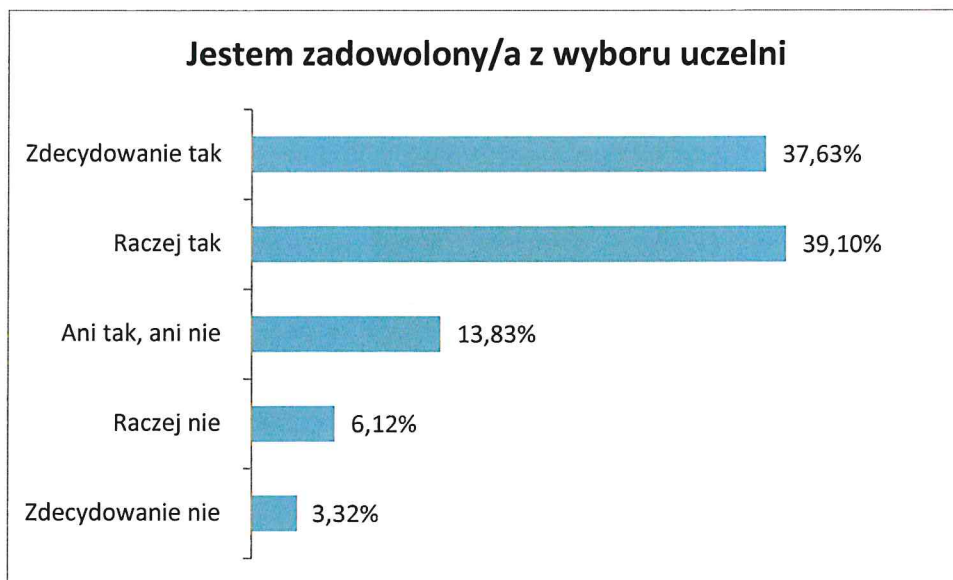
Wyk.43



Wyk.44



Wyk.45



Oceny w tym obszarze są wysokie:

- **75,69% studentów** uważa, że uczelnia spełnia ich oczekiwania,
- aż **85,25%** jest zadowolonych z wyboru kierunku,
- **76,73%** pozytywnie ocenia wybór uczelni .

Szczególnie wyróżnia się bardzo wysoki poziom satysfakcji z wyboru kierunku studiów, co wskazuje na trafność decyzji edukacyjnych studentów.

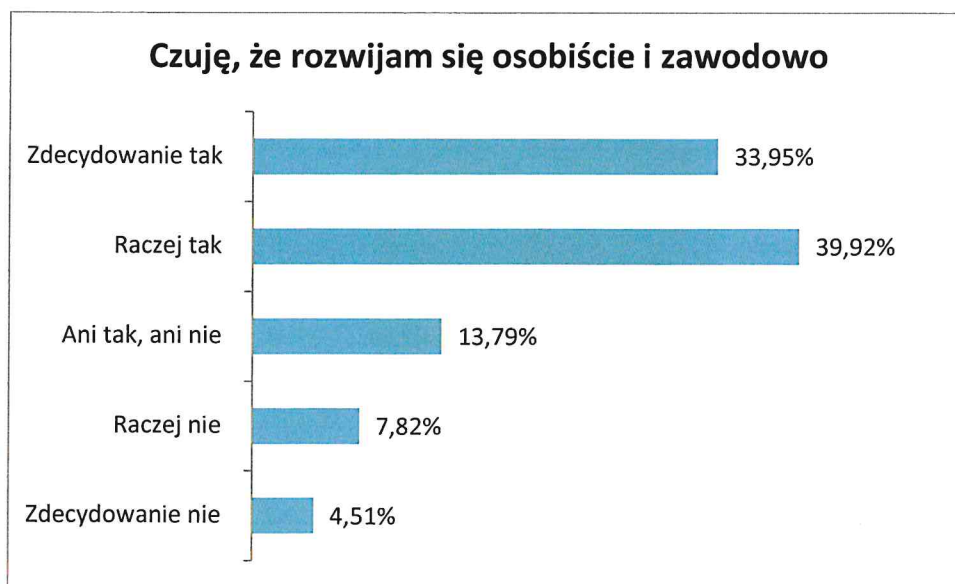
8.2. Wartość studiów i rozwój

Wyk.46





Wyk.47



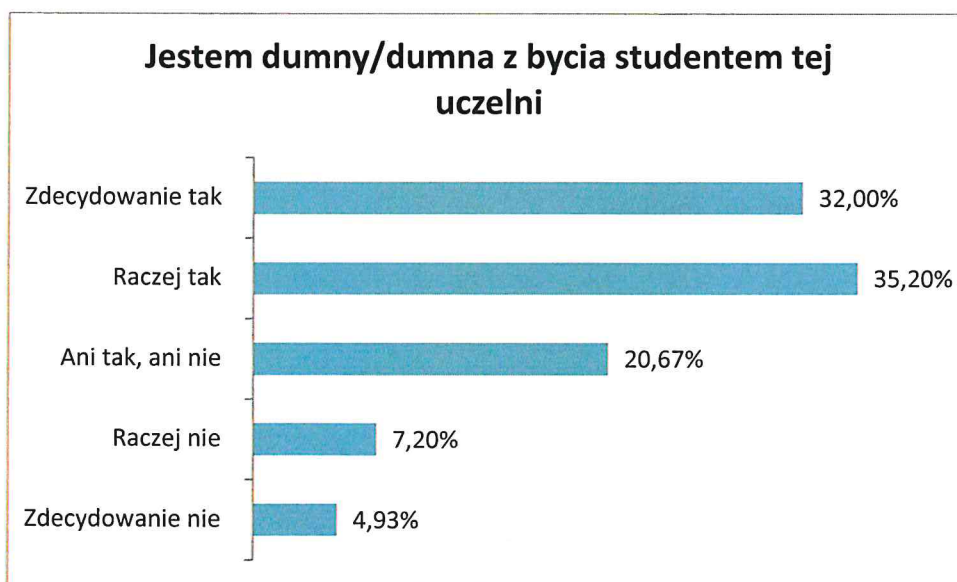
Wyniki wskazują, że:

- **76,16% studentów** uważa studia za warte wysiłku,
- **73,87%** dostrzega swój rozwój osobisty i zawodowy .

Oznacza to, że większość studentów widzi sens i wartość podejmowanego kształcenia, co jest kluczowym czynnikiem utrzymania ich w systemie edukacji.

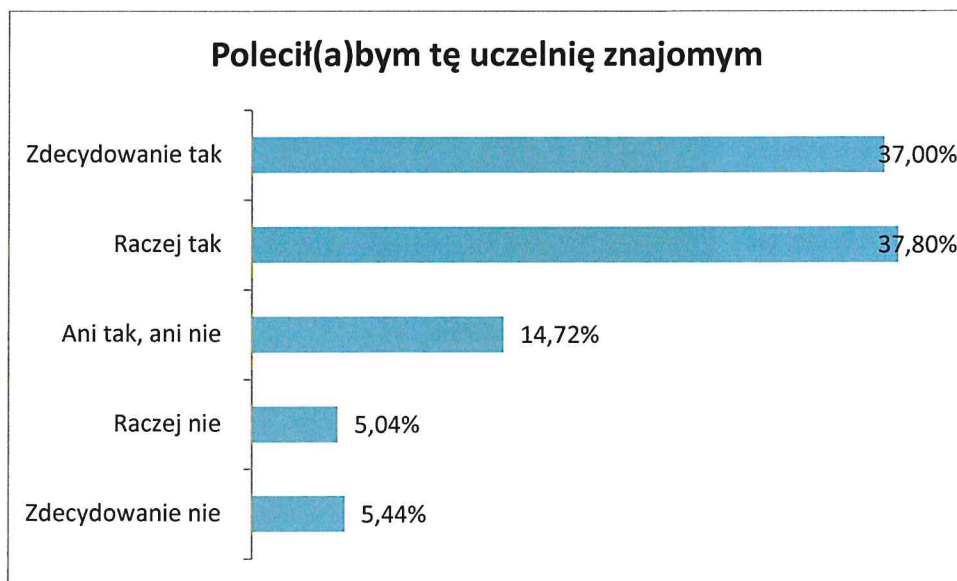
8.3. Identyfikacja z uczelnią i rekomendacje

Wyk.48





Wyk.49



Ten obszar również oceniono pozytywnie, choć nieco słabiej niż poprzednie:

- **67,20% studentów** odczuwa dumę z bycia częścią uczelni,
- aż **74,80%** deklaruje gotowość polecenia uczelni innym .

Zwraca uwagę stosunkowo wysoki poziom odpowiedzi neutralnych (szczególnie w przypadku dumy), co może wskazywać na umiarkowany poziom identyfikacji części studentów z uczelnią.

Wnioski z modułu

Moduł „Satysfakcja ogólna” potwierdza **wysoki poziom zadowolenia studentów ze studiów**, szczególnie w zakresie:

- trafności wyboru kierunku,
- postrzeganej wartości studiów,
- spełniania oczekiwań.

Mocne strony:

- bardzo wysoka satysfakcja z kierunku studiów,
- silne poczucie rozwoju,
- wysoka gotowość do rekomendacji uczelni.

Obszary wymagające refleksji:

- umiarkowany poziom identyfikacji emocjonalnej (duma z uczelni),
- obecność istotnej grupy odpowiedzi neutralnych.



Znaczenie dla zjawiska dropout'u

Ogólny poziom satysfakcji studentów można uznać za **czynnik silnie ograniczający ryzyko dropout'u**. Szczególnie istotne są:

- wysoka zgodność studiów z oczekiwaniami,
- poczucie sensu i wartości kształcenia,
- rozwój kompetencji.

Podsumowanie zbiorcze obszarów – analiza syntetyczna

Przedstawione zestawienie pozwala na porównanie wszystkich analizowanych obszarów funkcjonowania uczelni w ujęciu zagregowanym. Uwzględnia ono średnie oceny oraz strukturę odpowiedzi (pozytywne, neutralne, negatywne), co umożliwi identyfikację zarówno mocnych stron, jak i obszarów ryzyka w kontekście satysfakcji studentów i zjawiska dropout'u.

1. Najwyżej oceniane obszary

Najlepsze wyniki uzyskały:

- **Dydaktyka i prowadzący**
 - średnia: **4,1**
 - aż **80,2% ocen pozytywnych**
 - niski poziom ocen negatywnych (**6,5%**)
- **Infrastruktura i zasoby**
 - średnia: **4,0**
 - **78,0% ocen pozytywnych**
- **Administracja**
 - średnia: **4,0**
 - **75,3% ocen pozytywnych**

Wyniki te potwierdzają wcześniejsze analizy – kluczowe elementy funkcjonowania uczelni (kadry, zaplecze oraz obsługa administracyjna) są oceniane bardzo dobrze. Są to jednocześnie obszary, które **najsilniej stabilizują satysfakcję studentów** i ograniczają ryzyko dropout'u.

2. Satysfakcja ogólna – wysoka, ale mniej jednoznaczna

- **Satysfakcja ogólna**
 - średnia: **4,0**
 - **74,6% ocen pozytywnych**
 - **10,0% negatywnych**



Pomimo wysokiego poziomu zadowolenia, widoczny jest większy udział ocen negatywnych niż w przypadku dydaktyki czy administracji. Oznacza to, że ogólna satysfakcja jest wypadkową różnych doświadczeń – nie wszystkie obszary funkcjonują równie dobrze.

3. Obszary umiarkowane – potencjalne źródła problemów

Do tej grupy należą:

- **Program studiów i użyteczność**
 - średnia: **3,8**
 - **69,3% ocen pozytywnych**
 - stosunkowo wysoki poziom ocen negatywnych (**13,0%**)
- **Aktywność studencka i życie uczelni**
 - średnia: **3,8**
 - **67,5% ocen pozytywnych**
 - wysoki poziom neutralnych (**19,5%**)

Wyniki te wskazują na **umiarkowane dopasowanie oferty uczelni do oczekiwań studentów**, szczególnie w zakresie:

- praktycznego wymiaru studiów,
- aktywizacji i integracji studentów.

Są to obszary szczególnie istotne w kontekście dropout'u, ponieważ wpływają na:

- zaangażowanie,
- poczucie sensu studiowania,
- identyfikację z uczelnią.

4. Najsłabszy obszar – organizacja i komunikacja

- **Organizacja i komunikacja**
 - najniższa średnia: **3,6**
 - tylko **64,9% ocen pozytywnych**
 - najwyższy poziom ocen negatywnych (**18,6%**)

To zdecydowanie najsłabiej oceniany obszar w całym badaniu. Problemy organizacyjne (np. plan zajęć) są najbardziej odczuwalne dla studentów i mogą generować codzienną frustrację.

5. Specyficzny obszar – akademiki

- **Akademik**
 - średnia: **3,8**
 - dane ograniczone (niewielka liczba ocen: 394)



Wyniki należy interpretować ostrożnie ze względu na mniejszą próbę. Niemniej jednak wskazują one na umiarkowany poziom satysfakcji, szczególnie w kontekście kosztów i warunków mieszkaniowych.

Wnioski przekrojowe

1. **Silne fundamenty uczelni**
 - dydaktyka, administracja i infrastruktura są oceniane bardzo dobrze,
 - stanowią kluczowe czynniki ochronne przed dropout'em.
2. **Obszary ryzyka**
 - organizacja studiów (największy problem),
 - praktyczny wymiar studiów i dopasowanie do rynku pracy,
 - aktywizacja studentów i życie akademickie.
3. **Znaczenie dla dropout'u**
 - dropout nie wynika z jednego czynnika, lecz z kumulacji doświadczeń,
 - nawet przy wysokiej jakości dydaktyki, problemy organizacyjne lub brak poczucia sensu mogą prowadzić do rezygnacji.

Podsumowanie

Analiza zbiorcza pokazuje, że uczelnia oferuje **wysoki poziom kształcenia i wsparcia**, jednak aby skutecznie ograniczać zjawisko dropout'u, kluczowe jest:

- usprawnienie organizacji studiów,
- zwiększenie praktycznego wymiaru kształcenia,
- wzmacnianie zaangażowania studentów w życie uczelni.

To właśnie te obszary – a nie podstawowa jakość dydaktyki – mogą w największym stopniu decydować o utrzymaniu studentów w systemie edukacji.

Analiza satysfakcji z uwzględnieniem cech demograficznych

Na podstawie raportu z badania ankietowego przeanalizowano poziom satysfakcji studentów w odniesieniu do kluczowych zmiennych: płci, trybu studiów, roku studiów oraz aktywności zawodowej. Należy jednak zaznaczyć, że dostępne dane mają charakter zagregowany, a szczegółowe rozkłady dla wszystkich kategorii nie są w pełni zaprezentowane liczbowo w zestawieniu. Analiza ma więc częściowo charakter interpretacyjny, oparty na strukturze próby i wynikach ogólnych.



1. Satysfakcja a płeć

Płeć	Liczebność	Średnia ocena	Średnia satysfakcji
Kobieta	439	3,93	4,02
Mężczyzna	261	3,94	4,01
Wolę nie podawać	59	3,48	3,34
Brak danych	5	3,43	3,57

Wnioski:

- poziom satysfakcji kobiet (**4,024**) i mężczyzn (**4,019**) jest **praktycznie identyczny**,
- różnice są minimalne i statystycznie nieistotne,
- wyraźnie niższe wartości występują w grupie „wolę nie podawać” (**3,371**).
- płeć **nie różnicuje satysfakcji**,
- niższe wyniki w grupach nieokreślonych mogą wynikać z:
 - mniejszej identyfikacji z uczelnią,
 - większego dystansu wobec badania,
 - potencjalnych czynników psychospołecznych.

Konkluzja: płeć nie jest czynnikiem ryzyka dropout'u, natomiast niższa satysfakcja w grupach „niezidentyfikowanych” może wymagać uwagi.

2. Satysfakcja a tryb studiów

Tryb studiów	Liczebność	Średnia satysfakcji
Stacjonarne	542	3,88
Niestacjonarne	222	4,18

Wniosek :

- studenci niestacjonarni są **wyraźnie bardziej zadowoleni**,
- różnica (~0,29) jest istotna.

Oznacza to, iż większa dojrzałość edukacyjna i powiązanie studiów z praktyką zwiększają satysfakcję.



3. Satysfakcja a rok studiów

Rok	Średnia satysfakcji
1	4,14
2	3,77
3	3,84
4	4,06
5	3,68
6	3,76

Wnioski:

- najwyższa satysfakcja: **1 rok i 4 rok**,
- najniższa: **2 rok oraz 5 rok**
- **2 rok = krytyczny moment adaptacyjny (spadek motywacji)**,
- **5 rok = zmęczenie i presja ukończenia studiów.**

4. Satysfakcja a aktywność zawodowa

Status pracy	Średnia satysfakcji
Tak	4,05
Nie	3,92
Brak danych	3,26

Wnioski:

- studenci pracujący są **bardziej usatysfakcjonowani**,
- różnica jest wyraźna (~0,13).
- praca zwiększa sens studiowania i jego użyteczność,
- brak aktywności zawodowej może wiązać się z większą niepewnością co do przyszłości.



Wnioski końcowe (w kontekście zjawiska dropout'u)

Na podstawie przeprowadzonej analizy można jednoznacznie stwierdzić, że poziom satysfakcji studentów jest **wysoki i stanowi istotny czynnik ochronny przed rezygnacją ze studiów**. Jednocześnie wyniki wskazują, że ryzyko dropout'u nie wynika z jednego obszaru, lecz z **nakładania się kilku słabszych elementów doświadczenia studenckiego**.

Najważniejsze wnioski końcowe:

- 1. Silne fundamenty uczelni ograniczają ryzyko dropout'u**
Wysoka ocena jakości dydaktyki, relacji z prowadzącymi, administracji oraz infrastruktury świadczy o stabilnym i dobrze funkcjonującym środowisku akademickim. Te obszary budują:
 - o zaangażowanie studentów,
 - o poczucie bezpieczeństwa,
 - o zaufanie do uczelni.Tym samym pełnią funkcję **bufora chroniącego przed decyzją o rezygnacji**
- 2. Dropout ma charakter kumulacyjny, a nie jednostkowy**
Nawet przy wysokiej jakości kształcenia studenci mogą rozważać rezygnację, jeśli jednocześnie doświadczają:
 - o problemów organizacyjnych,
 - o braku praktycznego sensu studiów,
 - o niskiego poziomu integracji z uczelnią.Oznacza to, że **kluczowe są codzienne doświadczenia studenta**, a nie tylko ogólna ocena uczelni.
- 3. Największym czynnikiem ryzyka dropout'u jest organizacja studiów**
Niska ocena planu zajęć oraz problemy z informowaniem o zmianach to najbardziej krytyczny obszar. Chaos organizacyjny:
 - o utrudnia godzenie studiów z pracą,
 - o zwiększa stres i frustrację,
 - o obniża poczucie kontroli nad studiami.To czynnik szczególnie istotny dla studentów pracujących i niestacjonarnych.
- 4. Niedostateczny praktyczny wymiar studiów osłabia motywację**
Relatywnie niższe oceny w zakresie:
 - o przygotowania do rynku pracy,
 - o praktyk zawodowych,
 - o zgodności z wymaganiami pracodawcówwskazują na **lukę między studiami a przyszłością zawodową**.
To jeden z kluczowych czynników prowadzących do spadku sensu studiowania i potencjalnego dropout'u
- 5. Niska aktywność studencka i umiarkowana identyfikacja z uczelnią**
Wysoki poziom odpowiedzi neutralnych w obszarze życia akademickiego sugeruje:
 - o ograniczone zaangażowanie,
 - o słabszą integrację,



- brak silnej więzi z uczelnią.
To może prowadzić do „cichego dystansowania się”, które poprzedza decyzję o rezygnacji.
- 6. **Czynniki społeczne i środowiskowe działają ochronnie**
Bardzo dobra atmosfera, poczucie bezpieczeństwa oraz wysoka jakość relacji interpersonalnych wzmacniają:
 - przynależność do wspólnoty,
 - komfort studiowania,
 - odporność na kryzysy edukacyjne.

Rekomendacje (ukierunkowane na ograniczenie dropout'u)

1. Priorytet: poprawa organizacji studiów

Najważniejsze działania:

- optymalizacja planu zajęć (mniej „okienek”, większa przewidywalność),
- wcześniejsze publikowanie harmonogramów,
- standaryzacja informowania o zmianach (np. jeden kanał komunikacji).

To **najbardziej krytyczny obszar interwencji**, który może szybko obniżyć ryzyko dropout'u.

2. Wzmocnienie praktycznego wymiaru kształcenia

- zwiększenie liczby zajęć praktycznych i projektowych,
- większe powiązanie treści z realnymi wymaganiami rynku pracy,
- rozwój współpracy z pracodawcami (staże, case studies),
- lepsze przygotowanie do praktyk zawodowych.

Te działania są kluczowe dla budowania **poczucia sensu studiowania**, które silnie chroni przed rezygnacją.

3. Aktywizacja i integracja studentów

- rozwój atrakcyjnych wydarzeń (szczególnie kulturalnych),
- lepsza promocja kół naukowych i inicjatyw,
- działania integracyjne dla studentów pierwszych lat,
- wsparcie dla samorządu i oddolnych inicjatyw.

4. Wzmocnienie komunikacji i dostępności wsparcia

- poprawa responsywności kadry (szybkość odpowiedzi),
- większa przejrzystość komunikacji,



- intensywniejsza promocja wsparcia psychologicznego,
- łatwiejszy dostęp do pomocy (np. szybkie konsultacje online).

Jest to szczególnie ważne dla studentów w kryzysie. W ich wypadku – **wczesna interwencja zmniejsza ryzyko rezygnacji.**

5. Monitorowanie grup ryzyka dropout'u

- identyfikacja studentów najbardziej narażonych (np. pracujących, niestacjonarnych),
- regularne badania satysfakcji częściowej,
- wdrożenie systemów wczesnego ostrzegania (early warning).

Dzięki tym działaniom można reagować **zanim student podejmie decyzję o odejściu.**

6. Poprawa warunków uzupełniających (akademiki, sale)

- analiza relacji ceny do jakości w akademikach,
- poprawa standardu wybranych sal dydaktycznych,
- zwiększenie komfortu nauki.

Czynniki te mają charakter wspierający, ale przy długotrwałym niezadowoleniu mogą nasilać dropout.

Konkluzja podsumowująca

Uczelnia znajduje się w **korzystnej sytuacji wyjściowej**, Wysoka satysfakcja studentów stanowi solidną podstawę do ograniczania zjawiska dropout'u.

Kluczowe wyzwanie nie dotyczy jakości dydaktyki, lecz **codziennego doświadczenia studiowania.**

Największy potencjał redukcji dropout'u leży w:

- poprawie organizacji studiów,
- zwiększeniu praktyczności kształcenia,
- wzmacnianiu zaangażowania studentów.

To właśnie te obszary decydują o tym, czy student, mimo ogólnego zadowolenia zostanie **na uczelni, czy zdecyduje się odejść.**



Streszczenie sprawozdania:

Satysfakcja studentów a zjawisko dropout'u

1. Wprowadzenie i cel badania

Zjawisko rezygnacji ze studiów (dropout) stanowi istotny problem współczesnego szkolnictwa wyższego, generujący negatywne skutki zarówno dla studentów, jak i uczelni. Jednym z kluczowych czynników wpływających na decyzję o kontynuowaniu nauki jest poziom satysfakcji studentów, który obejmuje wiele obszarów – od jakości dydaktyki po warunki studiowania i życie akademickie.

Celem badania była analiza poziomu satysfakcji studentów oraz identyfikacja czynników mogących wpływać na ryzyko dropout'u, a także wskazanie obszarów wymagających poprawy.

2. Charakterystyka próby badawczej

Badanie przeprowadzono w okresie od stycznia do połowy marca 2026 roku wśród studentów, z wykorzystaniem systemu Wirtualnej Uczelni. Wzięło w nim udział **763 respondentów**.

Najważniejsze cechy próby:

- przewaga kobiet (57,5%),
- dominacja studentów studiów stacjonarnych (71%),
- duże zróżnicowanie kierunków (najwięcej: psychologia, fizjoterapia, administracja),
- reprezentatywność dla różnych grup studentów.

Próba została uznana za adekwatną do analizy satysfakcji i czynników związanych z rezygnacją ze studiów.

3. Kształcenie i jakość dydaktyki

Ogólny poziom satysfakcji z dydaktyki jest wysoki.

Mocne strony

- wysoka ocena kompetencji prowadzących (ok. 88% pozytywnych ocen),
- dobre relacje student–wykładowca,
- wysoka dostępność kadry,
- aktualność programów studiów,
- sprawiedliwy system oceniania.

Słabsze obszary



- niższe oceny dotyczące:
 - przygotowania do rynku pracy,
 - przygotowania do praktyk,
 - zgodności studiów z wymaganiami pracodawców.

Wniosek

Dydaktyka jest silnym fundamentem uczelni, jednak jej praktyczny wymiar wymaga wzmocnienia – to kluczowy element wpływający na motywację studentów.

4. Organizacja studiów i komunikacja

To najslabiej oceniany obszar w całym badaniu.

Problemy

- tylko ok. 44% pozytywnych ocen planu zajęć,
- wysoki poziom ocen negatywnych (ponad 35%),
- problemy z terminowością informacji o zmianach.

Mocne strony

- dobra komunikacja ogólna uczelni,
- intuicyjny system Wirtualnej Uczelni,
- łatwy dostęp do materiałów online.

Wniosek

Chaos organizacyjny (szczególnie plan zajęć) jest głównym czynnikiem obniżającym satysfakcję i jednym z najważniejszych czynników ryzyka dropout'u.

5. Administracja i wsparcie

Mocne strony

- bardzo wysoka ocena pracy administracji (ponad 80% pozytywnych ocen),
- sprawne załatwianie spraw,
- profesjonalna i życzliwa obsługa.

Słabszy obszar

- wsparcie psychologiczne:
 - umiarkowana ocena,
 - duży odsetek odpowiedzi neutralnych (brak świadomości lub dostępności).

Wniosek



Administracja stanowi mocny punkt uczelni, natomiast wsparcie psychologiczne wymaga lepszej promocji i dostępności.

6. Infrastruktura i zasoby

Mocne strony

- dobra ocena infrastruktury uczelni,
- bardzo dobry dostęp do narzędzi cyfrowych.

Słabsze elementy

- nierówny standard sal dydaktycznych,
- umiarkowany komfort warunków nauki.

Wniosek

Infrastruktura ogólnie wspiera proces kształcenia, ale niektóre elementy wymagają modernizacji.

7. Biblioteka

Jeden z najlepiej ocenianych obszarów.

Najważniejsze zalety

- bardzo dobre zasoby (tradycyjne i elektroniczne),
- dogodne godziny otwarcia,
- wysoka jakość obsługi,
- bardzo dobre warunki do nauki.

Wniosek

Biblioteka pełni istotną funkcję wspierającą proces studiowania i jest ważnym czynnikiem ograniczającym dropout.

8. Życie akademickie i aktywność studentów

Mocne strony

- bardzo dobra atmosfera,
- wysokie poczucie bezpieczeństwa,
- pozytywna ocena samorządu i kół naukowych.

Problemy



- umiarkowana atrakcyjność wydarzeń kulturalnych,
- wysoki poziom bierności studentów,
- brak zaangażowania części społeczności.

Wniosek

Czynniki społeczne działają ochronnie, ale niski poziom aktywności może osłabiać identyfikację z uczelnią.

9. Akademiki

Mocne strony

- ogólnie dobre warunki,
- pozytywna ocena regulaminów.

Problemy

- niska ocena relacji ceny do jakości,
- umiarkowane poczucie bezpieczeństwa.

Wniosek

Warunki mieszkaniowe mogą wpływać na satysfakcję, szczególnie u studentów spoza miejsca studiowania.

10. Satysfakcja ogólna

Poziom satysfakcji studentów jest wysoki.

Najważniejsze wyniki

- 85% zadowolonych z wyboru kierunku,
- ok. 76% uważa studia za wartościowe,
- ponad 74% poleciłoby uczelnię innym.

Słabszy element

- umiarkowana identyfikacja z uczelnią (duma).

Wniosek

Ogólna satysfakcja jest wysoka i stanowi istotny czynnik ograniczający dropout.

11. Czynniki różnicujące satysfakcję



- **Płeć** – brak istotnych różnic,
- **Tryb studiów** – studenci niestacjonarni bardziej zadowoleni,
- **Rok studiów** – spadki satysfakcji na 2 i 5 roku,
- **Aktywność zawodowa** – studenci pracujący bardziej usatysfakcjonowani.

12. Wnioski ogólne

1. Silne strony uczelni

- wysoka jakość dydaktyki,
- dobra administracja,
- dobra infrastruktura,
- pozytywna atmosfera.

2. Najważniejsze problemy

- organizacja studiów (kluczowy problem),
- niski poziom praktyczności studiów,
- ograniczone zaangażowanie studentów.

3. Charakter dropout'u

- nie wynika z jednego czynnika,
- jest efektem kumulacji negatywnych doświadczeń.

13. Rekomendacje

Najważniejsze działania

1. poprawa organizacji studiów (plan zajęć, komunikacja),
2. zwiększenie praktycznego wymiaru kształcenia,
3. aktywizacja studentów,
4. rozwój wsparcia psychologicznego,
5. monitorowanie grup ryzyka,
6. poprawa warunków uzupełniających (akademiki, sale).

14. Konkluzja

Uczelnia funkcjonuje na wysokim poziomie, a satysfakcja studentów jest generalnie wysoka. Kluczowe wyzwanie nie dotyczy jakości dydaktyki, lecz **codziennego doświadczenia studiowania**.

Największy potencjał ograniczenia dropout'u leży w:

- poprawie organizacji,
- zwiększeniu praktyczności studiów,
- wzmacnianiu zaangażowania studentów.

